



INFORME

AUDIENCIA PÚBLICA DE RENDICION DE CUENTAS A LA CIUDADANIA

**HOSPITAL UNIVERSITARIO DEL VALLE “EVARISTO
GARCÍA” E.S.E**

LUNES 27 DE MARZO DE 2017

1. GENERALIDADES DE LA AUDIENCIA PÚBLICA DE RENDICIÓN DE CUENTAS A LA CIUDADANÍA VIGENCIA 2016.

Fecha: lunes 27 de marzo de 2017

Lugar: Auditorio Carlos Manzano – Hospital Universitario del Valle “Evaristo García” E.S.E.

Hora: 8:00 a.m.

Periodo a rendir: Vigencia 2016.

Gerente General (I): Dr. Juan Carlos Corrales Barona

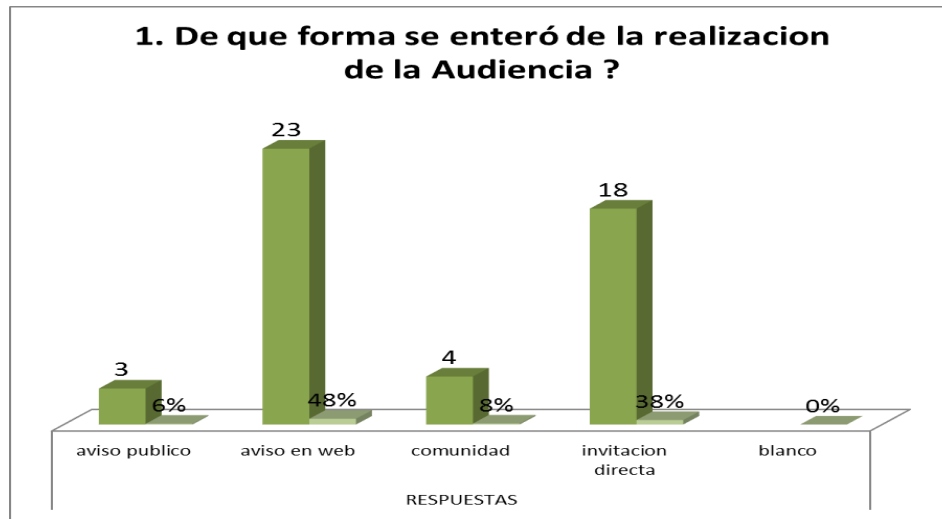
Grupo de Apoyo: Helio José Ramírez M - Jefe Oficina Asesora de Planeación
 María del Pilar Chaves – Jefe Oficina de Control Interno
 Argemiro Manzano – Técnico Oficina de Control Interno
 María Gislaine Cerón – Subgerente del CIAU
 Sonia Herrera – Sistemas de Información
 Alexandra Sandoval – Gestión Técnica, Logística y Ambiental.
 Dora Lucía Barón Castro – Profesional Universitario Oficina Asesora de Planeación
 Sr. Pedro Pablo Martínez – Representante de ASOUDEPTAL
 Sr. Segundo Castro - Representante de ASOUSUARIOS HUV

Líder Grupo de Apoyo: Dora Lucía Barón Castro - Profesional Universitario Oficina Asesora de Planeación. Delegada por el Jefe de la Oficina Asesora de Planeación.

La Audiencia Pública de Rendición de Cuentas de la vigencia 2016 fue evaluada y calificada por el 22.89% de los asistentes, es decir por 38 personas de los 166 que asistieron al evento. Los aspectos evaluados son los siguientes:

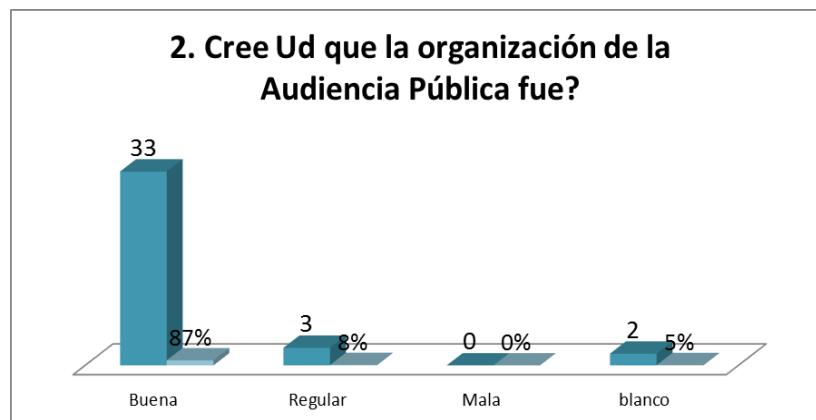
1. Medio de divulgación: El medio de comunicación de mayor uso y divulgación del evento fue la página web del hospital, el 48% de los encuestados manifiestan que por este medio se enteraron de la Audiencia Pública vigencia 2016, el 38% se informaron por invitación directa recibida, y el 8% se enteró por la comunidad.

PREGUNTAS	RESPUESTAS					TOTAL
	aviso publico	aviso en web	comunidad	invitacion directa	blanco	
1. De qué forma se enteró de la realización de la audiencia ?	3	23	4	18		48
Porcentaje	6%	48%	8%	38%	0%	100%



2.Organización del Evento: El 87% de los asistentes que evaluaron la realización de la Audiencia Pública de Rendición de Cuentas vigencia 2016, a la Ciudadanía calificaron como buena la organización de la misma, sólo el 8% la consideró regular y otro 5% no contestó.

PREGUNTA	RESPUESTAS				TOTAL
	Buena	Regular	Mala	blanco	
2. Cree Ud que la organización de la audiencia publica fue:	33	3	0	2	38
Porcentaje	87%	8%	0%	5%	100%



2. La Audiencia Pública como espacio de dialogo e interlocución, participación y control de la ciudadanía: El 95% de los asistentes que evaluaron el evento consideran que la Audiencia realizada fue un espacio de dialogo e interlocución, participación y control de la ciudadanía, el 5% refiere que no.

3.

PREGUNTA	RESPUESTAS			TOTAL
	Si	No	blanco	
3. Considera Ud que ésta Audiencia Pública fue un verdadero espacio de dialogo e interlocución, participación y control de la ciudadanía?	36	2	0	38
Porcentaje	95%	5%	0%	100%

Quienes contestaron si, amplían su respuesta, diciendo:

“El Señor Gerente fue muy real en su pregunta para el Señor presidente de hospiclínicas y el documento del señor Jorge Rodríguez”.

“Las Respuestas fueron concretas”.

“Recibieron las preguntas”.

“Porque hubo claridad en todo lo explicado”.

“Muy buena locución e información”.

“Porque el Señor Gerente fue muy claro y transparente con sus respuestas y soluciones”.

“Porque se le dio oportunidad a las nuevas propuestas y contestaron las diferentes preguntas con respuestas claras y congruentes”.

“El espacio estuvo abierto y dispuesto al público, así mismo los mecanismos de participación”.

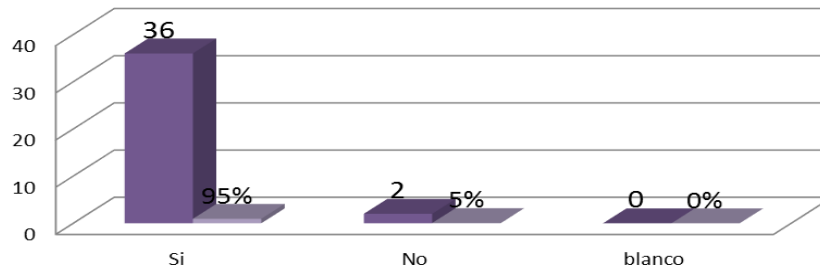
“Se explica cómo va y para donde todo lo relacionado con la audiencia pública”.

Quienes contestaron no, amplían su respuesta, diciendo:

“Las preguntas fueron previamente seleccionadas”.

“Por la poca asistencia de la ciudadanía tanto del HUV como de fuera”.

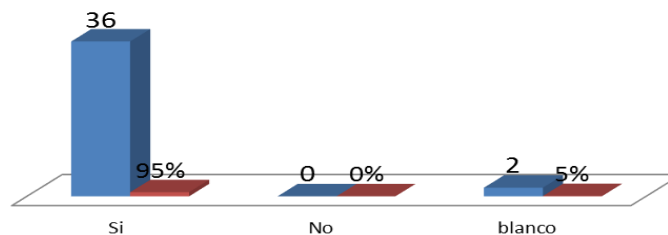
3. Considera Ud que esta Audiencia Pública fue un verdadero espacio de dialogo e interlocución, participación y control de la ciudadanía?



4. Resolución de dudas, inquietudes y propuestas: El 95% de los asistentes que evaluaron el evento para la vigencia 2016 consideran que la Audiencia realizada fue un espacio de dialogo y participación donde se le resolvieron dudas, inquietudes y propuestas y el 5% de los evaluadores no calificaron este criterio.

PREGUNTA	RESPUESTAS			TOTAL
	Si	No	blanco	
4- En este espacio de dialogo y participación sus dudas inquietudes y propuestas fueron resueltas?	36	0	2	38
Porcentaje	95%	0%	5%	100%

4- En este espacio de diálogo y participación sus dudas inquietudes y propuestas fueron resueltas?



Quienes contestaron SI, amplían su respuesta, diciendo:

“La de despidos por Ley 550”.

“Hubo precisión de la información que suministró el Gerente Juan Carlos Corrales”.

“Se dio respuesta a preguntas efectuadas por participantes”.

“Porque se dio respuesta a las inquietudes y hubo compromiso y solución”.

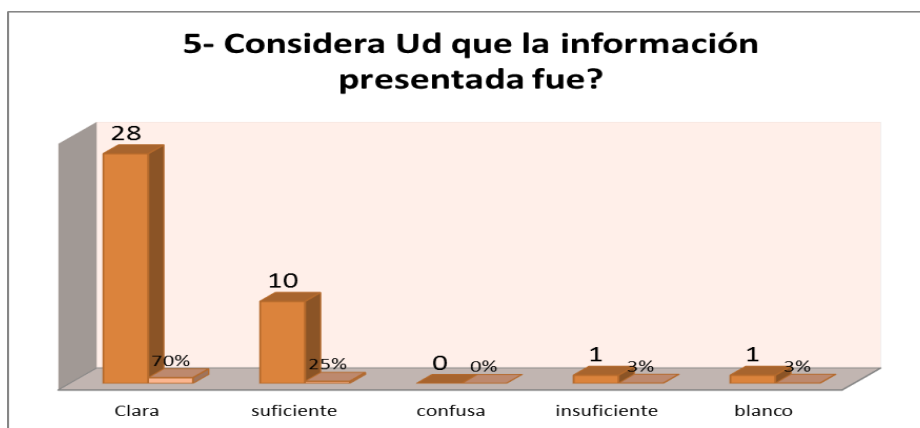
“Se garantizaron los mecanismos”.

Quienes contestaron NO, amplían su respuesta, diciendo:

“No pregunté”.

5. Calidad de la Información: El 70% de los evaluadores de la Audiencia Pública consideran que la información recibida fue clara y el 25% refiere que fue suficiente, un 3% de los asistentes que evaluaron el evento consideran que la información fue insuficiente y otro 3% no calificaron este criterio.

PREGUNTA	RESPUESTAS					TOTAL
	Clara	suficiente	confusa	insuficiente	blanco	
5- Considera Ud que la información presentada fue?	28	10	0	1	1	40
Porcentaje	70%	25%	0%	3%	3%	100%



Entre las recomendaciones manifestadas por los asistentes que evaluaron el evento, están:

1- *“Creo que los que estamos interesados en el tema (rendición) deberíamos tener vía correo la*

presentación”.

2- “Ampliar el tema de control interno = no fue claro”.

3- “Primera Rendición de Cuentas que asisto”.

4- “Muy clara, completa la información”.

5- “Que exista mejores audiencias”.

6- “Un representante por cada área para descentralizar las respuestas o solicitudes de los asistentes y las respuestas sean más claras”.

7- “Programar en un horario más fácil para todo el personal”.

8- “Ampliar convocatoria de manera personalizada”.

9- “Iniciar puntual”.

10- “Pasar con anticipación el informe para poder analizarlo con más calma”.

11- “Más difusión”.

12- “Felicitaciones por su gestión y la forma en que se socializó”.

La mayor parte de la asistencia estuvo representada por la comunidad hospitalaria: estudiantes, directivos y empleados de la Institución y algunos miembros de entes de control.